



Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/TO1/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

Registro nro.: 155/24

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 13 días del mes de marzo del año dos mil veinticuatro, se constituye la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal integrada unipersonalmente por el juez Guillermo J. Yacobucci, asistido por la Secretaria de Cámara M. Andrea Tellechea Suárez, a los efectos de resolver el recurso de casación interpuesto en la causa N° **CPE 707/2022/TO1/5/CFC1**, caratulada "**SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso de casación**". Representa al Ministerio Público Fiscal el fiscal general Raúl Omar Pleé y asiste técnicamente a Savransky el defensor público oficial Ignacio F. Tedesco.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

1°) El Tribunal Oral en lo Penal Económico N° 2 de esta Ciudad, con fecha 28 de noviembre de 2023, resolvió, en lo que aquí interesa "**...II. NO HACER LUGAR A LA SUSPENSIÓN DEL PROCESO A PRUEBA** solicitada por la defensa de Christian Hernán SAVRANSKY."

Contra esa decisión el encausado manifestó su voluntad recursiva, e interpuesto el recurso de casación pertinente y tas la concesión del *a quo*, el mismo fue mantenido ante esta instancia.

2°) La parte recurrente encausó sus agravios en ambos incisos del art. 456 del CPPN, en tanto afirmó que la sentencia le dio un alcance equivocado a las prescripciones del art. 76 *bis* del CP, como así también de lo dispuesto en las leyes 26.735 y 27.430. Asimismo, indicó que la resolución





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

era arbitraria por carecer de la debida fundamentación, de conformidad con lo normado por los arts. 123 y 404, inciso 2, del CPPN.

Criticó que el rechazo haya sido estructurado únicamente en base a la oposición formulada por la fiscalía -a la cual se le otorgó validez- cuando lo cierto es que "...lejos estuvo de ser debidamente fundada..."

Como correlato de esa crítica, afirmó que la resolución atacada no superó los parámetros del art. 123 del CPPN, toda vez que su contenido carecía de una fundamentación acorde al planteo efectuado.

Asimismo, destacó que "...no hubo controversia alguna acerca de la procedencia objetiva para la suspensión de juicio a prueba en relación a la escala penal aplicable..." por lo que "...la opinión fiscal, aun cuando pueda encontrarse realmente motivada y fundada por la función que el Ministerio Público Fiscal tiene, no resulta dirimente para la solución del caso..." y el tribunal podía resolver la cuestión planteada.

Como corolario, sostuvo que "[e]l haber supeditado la resolución de la incidencia a la opinión desfavorable del Ministerio Público Fiscal hace que la decisión resulte arbitraria porque no efectúa una evaluación, consideración ni interpretación alguna de los argumentos y fundamentos esbozados por la Defensa en su petición, que debieron haber





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

sido analizados con la misma fuerza en aras de garantizar la igualdad de armas en el proceso penal".

Desde otra arista, criticó a la oposición fiscal por basarse únicamente en las disposiciones generales de la ley, aplicándolas de manera automática, sin realizar ningún tipo de consideración del caso en particular.

Citó la causa CPE 1812 "Salazar Sánchez Gabriel Aurelio s/Infracción Ley 22.415" e indicó que *"...si bien para hechos similares puede haber resoluciones judiciales distintas, lo que llama la atención a esta Defensa Oficial es que un mismo funcionario [dé una] opinión contraria en dos casos que son idénticos, tal como el caso de mi asistido Savran[s]ky y el que fuera citado..."*

Concluyó que *"...la solución que esta Defensa ha impulsado es la que debe prosperar en el caso, de conformidad, con los derechos amparados por el art 2° del Código Penal, sustentado en los principios con jerarquía constitucional de, por un lado, legalidad, que emerge del arto 18 de la Constitución Nacional y, por el otro, de aplicación de la ley más benigna..."*.

Por lo demás, destacó que la suspensión del juicio a prueba está concebida como un derecho y que esa solución alternativa está dirigida no sólo en beneficio de las personas imputadas sino propiamente de todo el sistema penal.





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

Solicitó, en definitiva, que se case la resolución recurrida y se otorgue la suspensión de juicio a prueba a Christian Hernán Savransky. Subsidiariamente, que se anule la resolución recurrida y se reenvíe al Tribunal de origen para que dicte una nueva resolución conforme el derecho aplicable al caso.

Hizo reserva de caso federal.

3°) En la etapa prevista por los arts. 465 y 466 del CPPN, se presentó la defensa, quien, sustancialmente, se remitió a los agravios vertidos por su antecesor en la instancia.

4°) Con fecha 12 de marzo del año 2024, se celebró la audiencia prevista en el art. 468 del CPPN, sin que se hicieran presentaciones.

De esta manera, la causa quedó en condiciones de ser resuelta.

5°) Estimo que el recurso interpuesto, con invocación de lo normado en el art. 456, ambos incisos, del Código Procesal Penal de la Nación, es formalmente admisible, toda vez que la defensa invocó fundadamente la errónea aplicación de la ley sustantiva y procesal. Además el pronunciamiento mencionado es recurrible, pues resulta equiparable a sentencia definitiva por sus efectos (confr. CSJN Fallos 320:2451).

6°) Previo a adentrarme en los agravios de la parte, corresponde memorar el hecho por el cual Savransky está





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

requerido a juicio, los argumentos del Ministerio Público Fiscal para oponerse a la pretensión de la defensa y los fundamentos del tribunal para denegarla. Además, si bien la A.F.I.P.-D.G.A. en su calidad de presunta damnificada no estuvo presente en la audiencia, presentó por escrito una oposición a la concesión fundada en el último párrafo del art. 76 bis del CP.

Savransky está requerido a juicio por intentar extraer del país desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza, el día 29/07/2022 en el vuelo N° 6856 de la empresa aérea "Iberia Líneas Aéreas" con destino a la ciudad de Madrid, España, un total de veintinueve mil cuatrocientos setenta dólares estadounidenses y diecinueve mil quinientos noventa euros, ocultos en ocho fajos distribuidos entre su ropa y pertenencias. Esa conducta, conforme surge de la resolución, fue calificada por la parte acusadora con las previsiones de los arts. 863, 864 inc. "d" y 871 y 872 del C.A. en función del art. 7° del decreto N° 1570/01 (mod. por el decr. N°1606/01 art. 3°) y le fue atribuida en calidad de autor.

Del acta de la audiencia del art. 293 del CPPN, surge que la auxiliar fiscal Iannicelli, siguiendo las directivas del Fiscal General Pérez Barberá, expresó que para determinar si resultaba aplicable el instituto de la suspensión de juicio a prueba, se debía superar el obstáculo incorporado por el art. 19 de la ley 26.735, en el último párrafo del art. 76 bis del





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

CP, que expresamente prohíbe la concesión del beneficio de suspensión de juicio a prueba a delitos de contrabando.

Afirmó que para poder sortear una norma y no aplicarla, la única vía posible de hacerlo era declarando su inconstitucionalidad y que aquello resultaba procedente sólo en casos muy excepcionales, cuando se evidenciara incompatibilidad entre la norma y la Constitución Nacional.

En ese sentido, sostuvo que de la lectura del art. 19 de la ley 26.735 se podía efectuar una correcta interpretación de ella y que era clara en cuanto a la prohibición, sin efectuar distinción alguna en relación a la afectación al bien jurídico protegido. Por ello, concluyó que no correspondía que la judicatura o la fiscalía hicieran una interpretación que no disponía la ley.

Agregó que el legislador adoptó una posición clara de perseguir con mayor rigurosidad a los delitos que afecten el control aduanero y al correcto funcionamiento del sistema de la recaudación del Estado y que ello era una decisión de política criminal de exclusiva competencia del legislador.

Por lo demás, puntualizó que "...11 jueces de los 13 jueces que integraban la Cámara Federal de Casación Penal sostenían la constitucionalidad de la aludida norma, que no era una postura caprichosa de la fiscalía o una forma de impedir la solución del caso".





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

El tribunal, por su parte, consideró que, habiendo mediado oposición de la Fiscalía en punto al planteo de suspensión de juicio a prueba, no resulta posible que dicha petición tuviese recepción favorable.

Tuvo en cuenta que esa opinión estaba motivada y fundada en los términos del art. 69 del CPPN, por lo que correspondía reconocerle los efectos jurídicos que tiene en la causa y el carácter vinculante que le otorga la ley, de conformidad con el art. 76 bis, cuarto párrafo, del CP a "contrario sensu".

Asimismo, apuntó que "...el temperamento expresado no puede modificarse accediendo a la pretensión en punto a que se resuelva el planteo de inconstitucionalidad del art. 19 de la ley N° 26.735 toda vez que, en la hipótesis que dicha pretensión tuviese una favorable recepción, a juicio de este tribunal, inexorablemente se excedería el control de logicidad y razonabilidad previsto por la norma señalada en la consideración anterior, ya que implicaría un examen de la corrección de los fundamentos expuestos por el Ministerio Público Fiscal, con la consecuencia eventual de imponerle al Ministerio Público Fiscal una interpretación de la ley determinada, eventualmente discordante con la que aquel magistrado propicia como uno de los fundamentos de su oposición, todo lo cual tornaría en letra muerta la expresa disposición legal por la que se requiere su consentimiento para conceder la suspensión del juicio a prueba...".





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

Por último, en relación al argumento defensorista vinculado con la opinión diversa a la asentada en autos por parte de otras fiscalías del fuero, el a quo sostuvo que "...con independencia de la opinión personal que pudiese tener el suscripto al respecto, no puede considerarse infundada la opinión expresada en la audiencia del art. 293 del C.P.P.N. por la señora representante del Ministerio Público Fiscal respecto a que no correspondía distinguir en qué casos de contrabando correspondía la aplicación de la prohibición antes aludida y en qué casos no, pues dicho criterio se sustentó en lo expresamente previsto por la ley, en lo argumentado en torno a que la primera fuente de interpretación es su letra y en su posición respecto a que no correspondía al intérprete establecer distinciones donde la ley no las hacía". Asimismo, que "...el hecho que el señor Fiscal General hubiese exteriorizado un criterio distinto al que, bajo sus instrucciones, expresó la señora Fiscal Auxiliar en la audiencia prevista por el art. 293 del C.P.P.N. tampoco conduce a considerar infundada su oposición al otorgamiento de la suspensión de juicio a prueba. En efecto, si es doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que la autoridad de los precedentes debe ceder ante la comprobación del error o de la inconveniencia de las decisiones anteriores⁷, no se advierten razones para considerar que tal doctrina no es





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

analógicamente aplicable a las opiniones de los representantes del Ministerio Público Fiscal ante las mismas hipótesis".

7°) Ahora bien, llegado el momento de decidir, adelanto que, frente a las circunstancias de la causa, corresponde rechazar la impugnación en estudio.

En lo relativo al requisito del consentimiento fiscal para proceder a la suspensión del juicio a prueba, llevo asumida postura *in re* "Rolón, Luis Alberto s/ recurso de casación", causa n° 9516, reg. 13.323, rta. el 16 de octubre de 2008, de esta Sala II.

En aquella oportunidad, sostuve que el art. 76 bis, cuarto párrafo del CP indica que: "...Si las circunstancias del caso permitieren dejar en suspenso el cumplimiento de la condena aplicable, y hubiera consentimiento del fiscal, el tribunal podrá suspender la realización del juicio". Esta exigencia impide que la jurisdicción bloquee el progreso de la acción si no hay de parte de su titular público un pronunciamiento expreso favorable a la petición del imputado.

Ese consentimiento está sujeto al control de legalidad básico que es parte de la competencia de la jurisdicción respecto de los actos que se desenvuelven en las causas que tramitan ante sus estrados. Sin embargo, el análisis de la legalidad del pronunciamiento no implica la confusión de competencias ni la necesaria coincidencia argumentativa o decisoria entre la jurisdicción y el Ministerio Público





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

Fiscal. Se trata por el contrario de una inspección que tiende a constatar que se ha actuado dentro del margen de atribuciones legales de las partes.

En consecuencia, como sostiene el tribunal *a quo*, la revisión de los tribunales en punto a la falta de consentimiento fiscal remite a evaluar si éste ha sido motivado y no a considerar si se está de acuerdo con su pronunciamiento o fundamentación. Repárese que una decisión como la que implica la suspensión del juicio a prueba supone la limitación de la persecución penal que se encuentra en cabeza del Ministerio Público Fiscal - "*La acción penal pública se ejercerá por el ministerio fiscal, el que deberá iniciarla de oficio siempre que no dependa de instancia privada. Su ejercicio no podrá suspenderse, interrumpirse ni hacerse cesar, excepto en los casos expresamente previstos por la ley...*", art. 5 del C.P.P.N- que es en última instancia quien puede disponer de ella dentro de los términos de la legalidad -art. 71 C.P.-.

Por eso, la imposición de esa medida por parte de la jurisdicción contrariando la oposición fundada del fiscal no encuentra sostén dentro de la lógica del art. 76 *bis* del código penal. Una hermenéutica de ese tipo deja sin sentido normativo al pronunciamiento del Ministerio Público y entra en colisión con la consistencia y coherencia del sistema.





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

En el caso de autos, la representante del Ministerio Público Fiscal se opuso al pedido de suspensión del juicio a prueba con argumentos jurídicamente idóneos que fundamentaron adecuadamente su oposición. Esto es, la decisión legislativa de impedir que quienes se encuentren acusados de participar en los delitos previstos en las leyes 22.415 y 24.769 -y sus modificatorias-, puedan acceder al instituto de la suspensión de juicio a prueba.

Asimismo, la fiscal auxiliar ponderó que la prohibición introducida por el art. 19 de la ley 26.735 traslucía un motivo de política criminal, ajeno al control jurisdiccional, independientemente del criterio personal que pudiese tener con respecto a su acierto o conveniencia.

Por último, en cuanto a la "*interpretación razonada de la norma*" que pretende la defensa, afirmó que los términos legales eran claros y que no correspondía hacer una diferenciación allí donde la ley no lo hacía.

Analizados esos presupuestos, la oposición fiscal aparece fundada en la norma aplicable. En otras palabras, la negativa a la procedencia de la suspensión del juicio a prueba lució motivada en función de la imposibilidad de acceder a aquel instituto en supuestos como el de autos, en donde se persigue el delito de contrabando -en grado de tentativa-, previsto y penado por la ley 22.415. Por ese motivo, el carácter vinculante del dictamen para el tribunal no ofrece dudas.





Cámara Federal de Casación Penal

Sala II Causa CPE 707/2022/T01/5/CFC1
"SAVRANSKY, Christian Hernán s/ recurso
de casación"

En definitiva, el recurrente no logró conmovir las argumentaciones del Ministerio Público y del *a quo* en el sentido de la improcedencia del instituto en el caso concreto, sobre bases que no resultan arbitrarias, ni concurre alguna exigencia convencional que modifique esa ponderación.

8º) En virtud de lo expuesto, **RESUELVO: RECHAZAR** el recurso de casación incoado por la defensa de Savransky, **SIN COSTAS** en la instancia (arts. 470 y 471 -ambos a *contrario sensu*- y 530 y 531 del CPPN).

Regístrese, notifíquese, comuníquese al Centro de Información Judicial -CIJ- (Acordada 5/2019 de la C.S.J.N.), remítase al tribunal de origen mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Firmado: Guillermo J. Yacobucci

Ante mí: Mariana Andrea Tellechea Suárez

